

INDICATORI  
DI  
ESITO ESTETICO

Prof. *Mano Maria Piera*

ASSESSMENT OF AESTHETIC OUTCOMES IN PATIENTS SUBMITTED TO BREAST CONSERVING SURGERY

Massimiliano Bortolini<sup>a</sup>, Mariano Tomatis<sup>a</sup>, Denise Casella<sup>a</sup>, Antonio Ponti<sup>a</sup>, Adriana Paduos<sup>b</sup>, Riccardo Bussone<sup>c</sup>, Consuelo Cuccorese<sup>d</sup>, Sylvie Mochet<sup>a</sup> e Maria Piera Mano<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Centro Prevenzione Oncologica, Torino, Italy

<sup>b</sup>Breast Unit, ASLBI, Biella, Italy

<sup>c</sup>Breast Unit, Chirurgia Senologica, A.O.U. Città della Salute e della Scienza, Torino, Italy

<sup>d</sup>Breast Unit, ASL TO5, Torino, Italy

# Studio - Cpo Fase I

Obiettivo studio :  
verificare le alterazioni della  
simmetria tali da definire  
un esito estetico fallito



17 giudici

275

Studio ZOS

**COLORAZIONE**

**PROFILO ALTERATO**

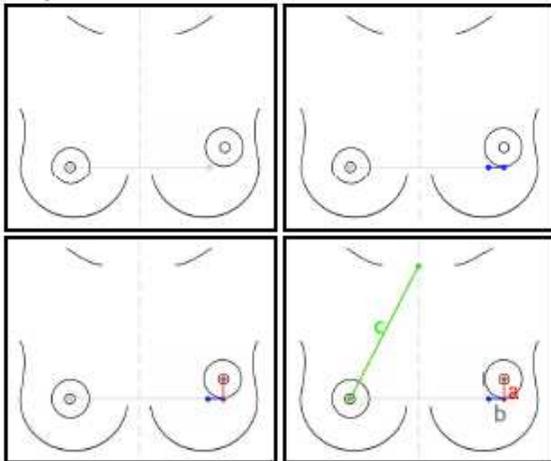
**FIBROSI**

**RETRAZ. CICATRIZIALE**

**DEVIAZIONE NAC**

*Le alterazioni individuate devono essere rilevabili obiettivamente*

Il valore pBRA (6) si ottiene mediante una formula algebrica (figura 2) che tiene conto dello “spostamento” sull’asse verticale ed orizzontale di un capezzolo rispetto al contro laterale.



### DEVIAZIONE NAC (pBRA)

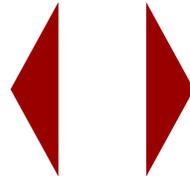
Il pBRA verrà successivamente, fornite le misure, calcolato dall’applicativo d Best per sqtm (come il rapporto tra la distanza del punto ottimale dal punto effettivo (ricavata dai valori  $a$  e  $b$ ) e la

distanza giugulo-capezzolo: 
$$pBRA = \frac{BRA}{c} = \frac{\sqrt{a^2 + b^2}}{c}$$

# Metodi • **Oggettivi + Soggettivi**

Correlazione tra i due metodi

Foto  
pazienti



**COLORAZIONE**

**PROFILO ALTERATO**

**FIBROSI**

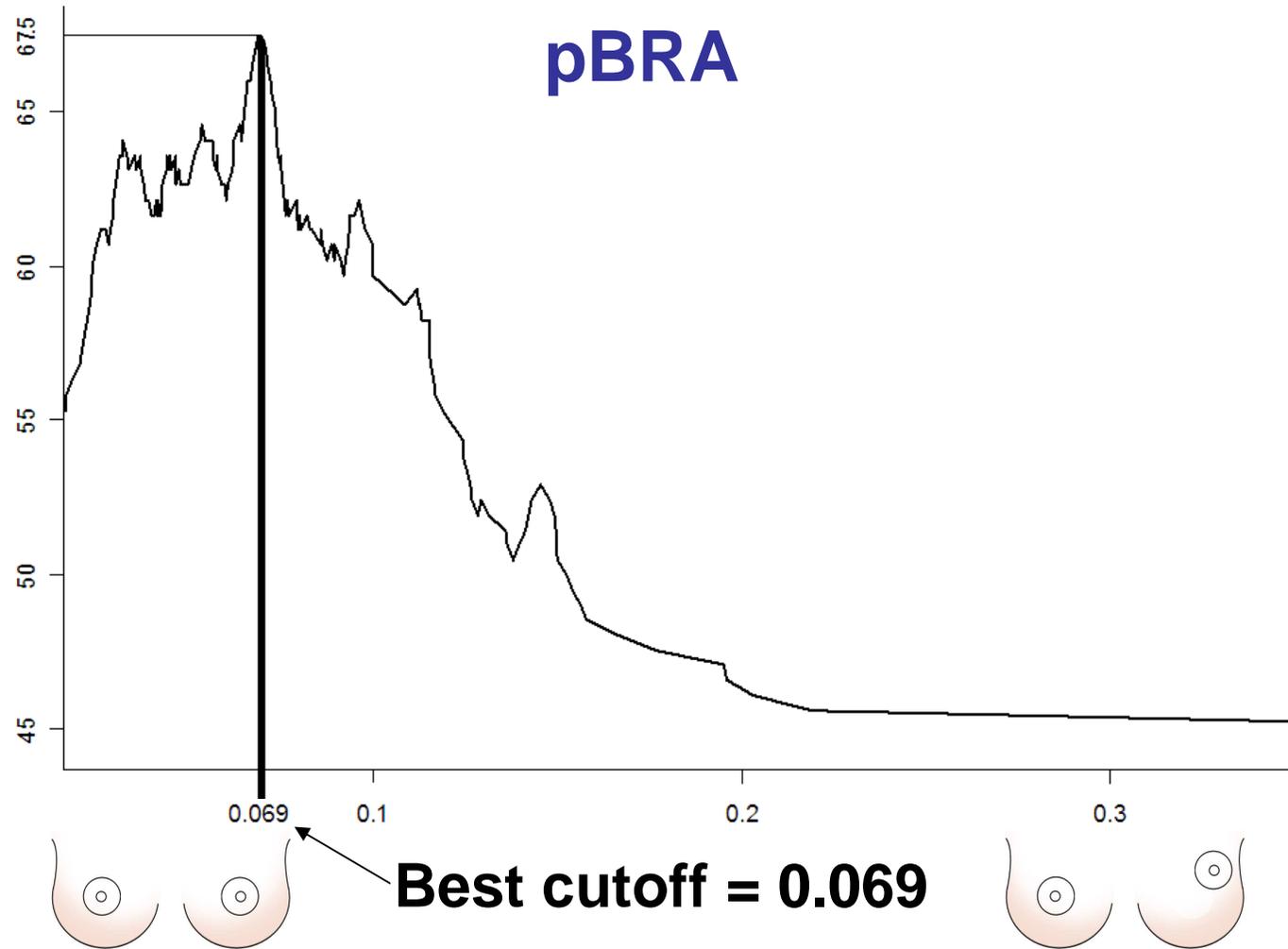
**RETRAZ. CICATRIZIALE**

**DEVIAZIONE NAC  
(pBRA)**

# Analisi MULTIVARIATA

	<b>OR</b>	<b>p</b>
<b>COLORAZIONE</b>	<b>2.86</b>	<b>0.043</b>
PROFILO ALTERATO	1.61	0.265
FIBROSI	1.56	0.238
<b>RETRAZ. CICATRIZIALE</b>	<b>3.70</b>	<b>0.001</b>
<b>pBRA &gt; 0.07</b>	<b>3.33</b>	<b>&lt;0.001</b>

# Ricerca cutoff



# Studio del cpo e rete oncologica Fase II

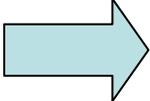
analizzando i casi falliti  
Individuare correlazioni con  
dati riportati su QT breast  
relativi a

- tipo di lesione: dimensione, istotipo ..quindi con l'estensione del tessuto da asportare
- tipo di mammella : dimensioni, grado di ptosi e densità, (clinica )
- paziente: presenza sindrome met(giro vita >1/2 statura), età

con

tipo di trattamento eseguito

# Fase III

Obiettivo  Individuare

Raccomandazioni sul tipo di trattamento

Demolitivo con o senza conservazione della cute e del complesso areola capezzolo e ricostruzione immediata in uno o due tempi oppure differita

Intervento conservativo senza o con oncoplastica di I o II livello.....

## *In conclusione*

*lo studio valida*

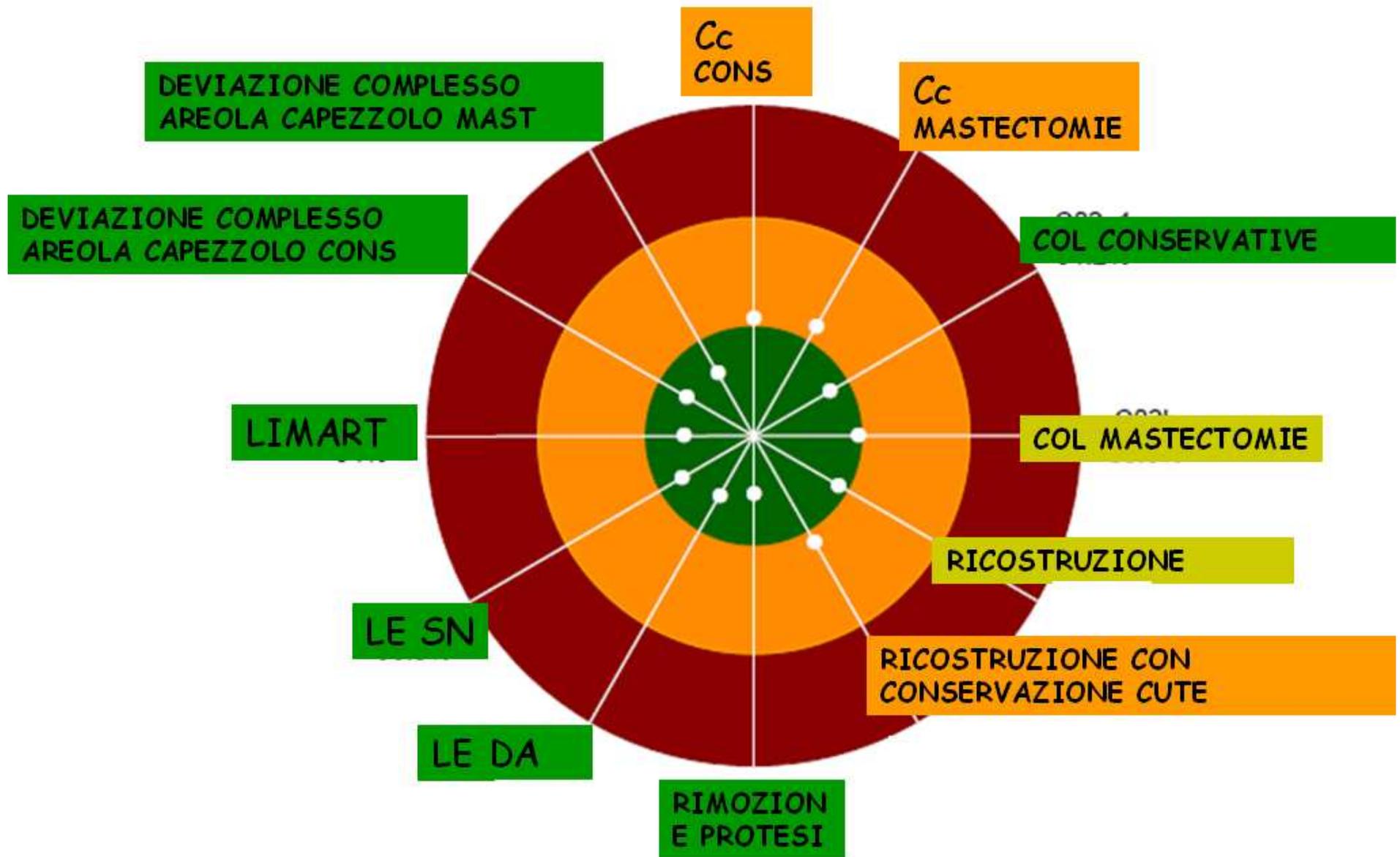
*-qt Breast (Data Breast)*

*-tutti gli indicatori*

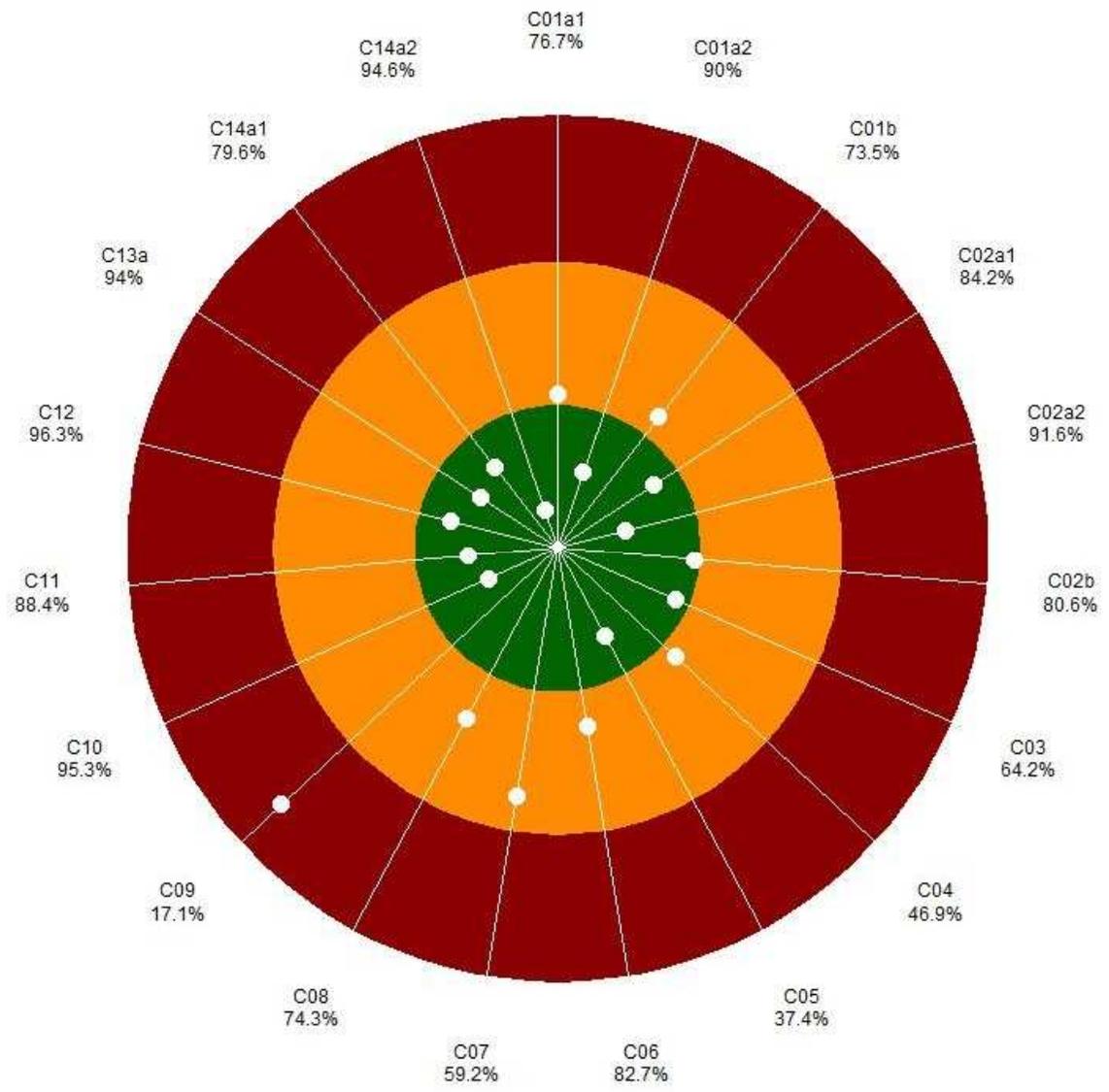
*-la fattibilità delle raccolta  
dei dati*

*-individuare lo standard (70 % dei  
centri o dei casi = standard minimo*

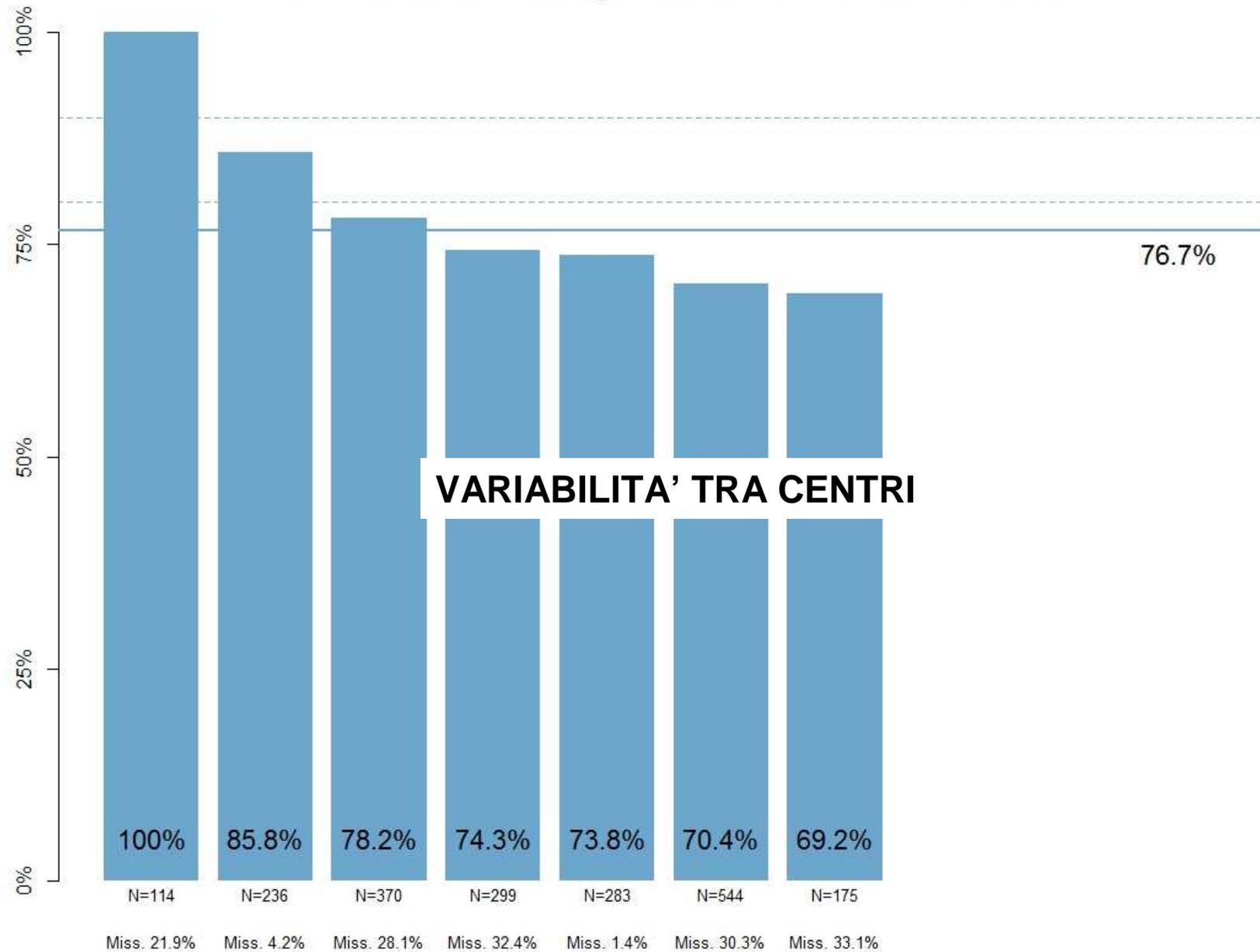
*50 % dei centri o dei casi = standard ottimale)*



### Indicatori di esito estetico-funzionale

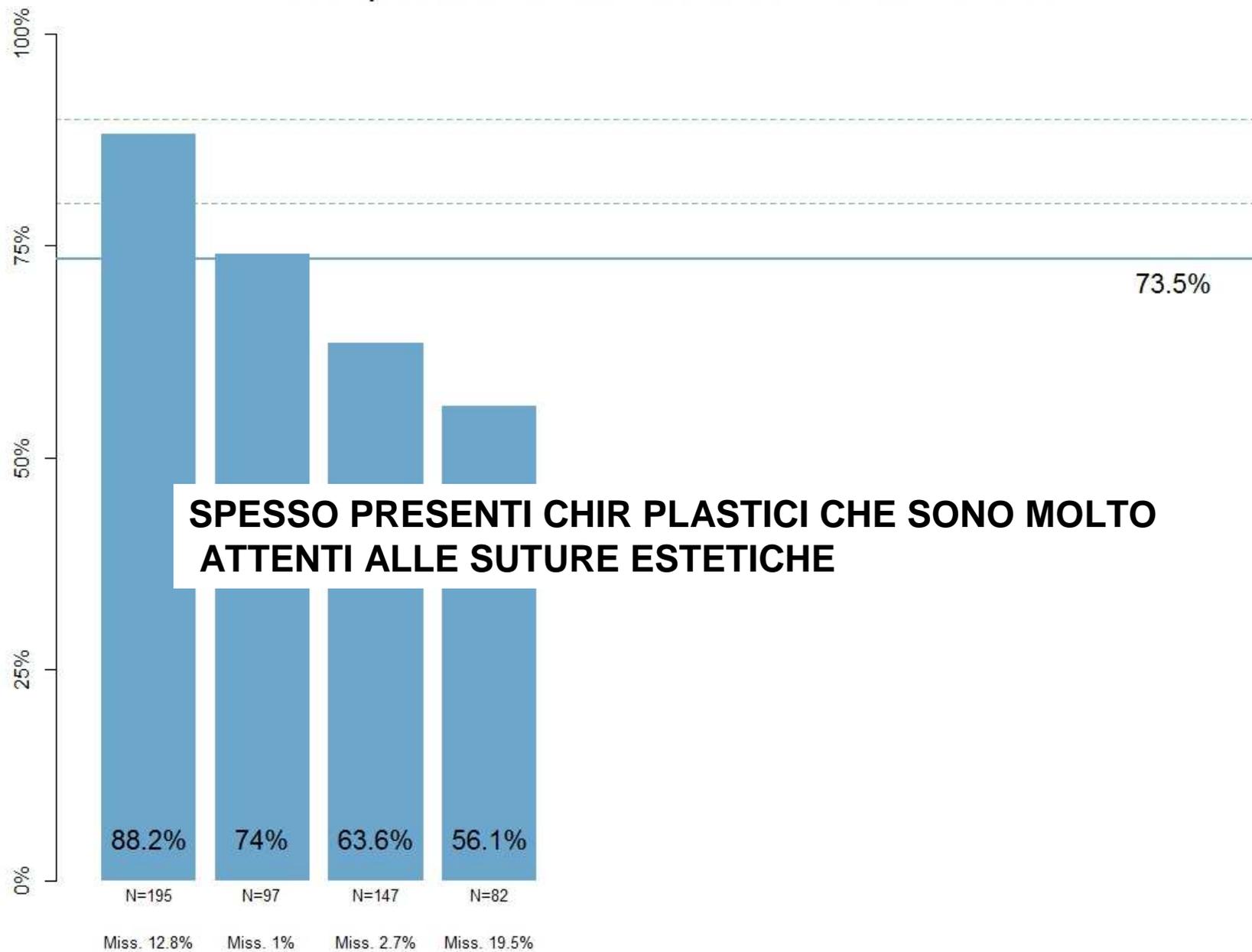


### C01a1. Conservative sui maligni senza cicatrice retraente o diastasata



Risultato 76.7%, 7 centri, N=2021, 22.9% missing

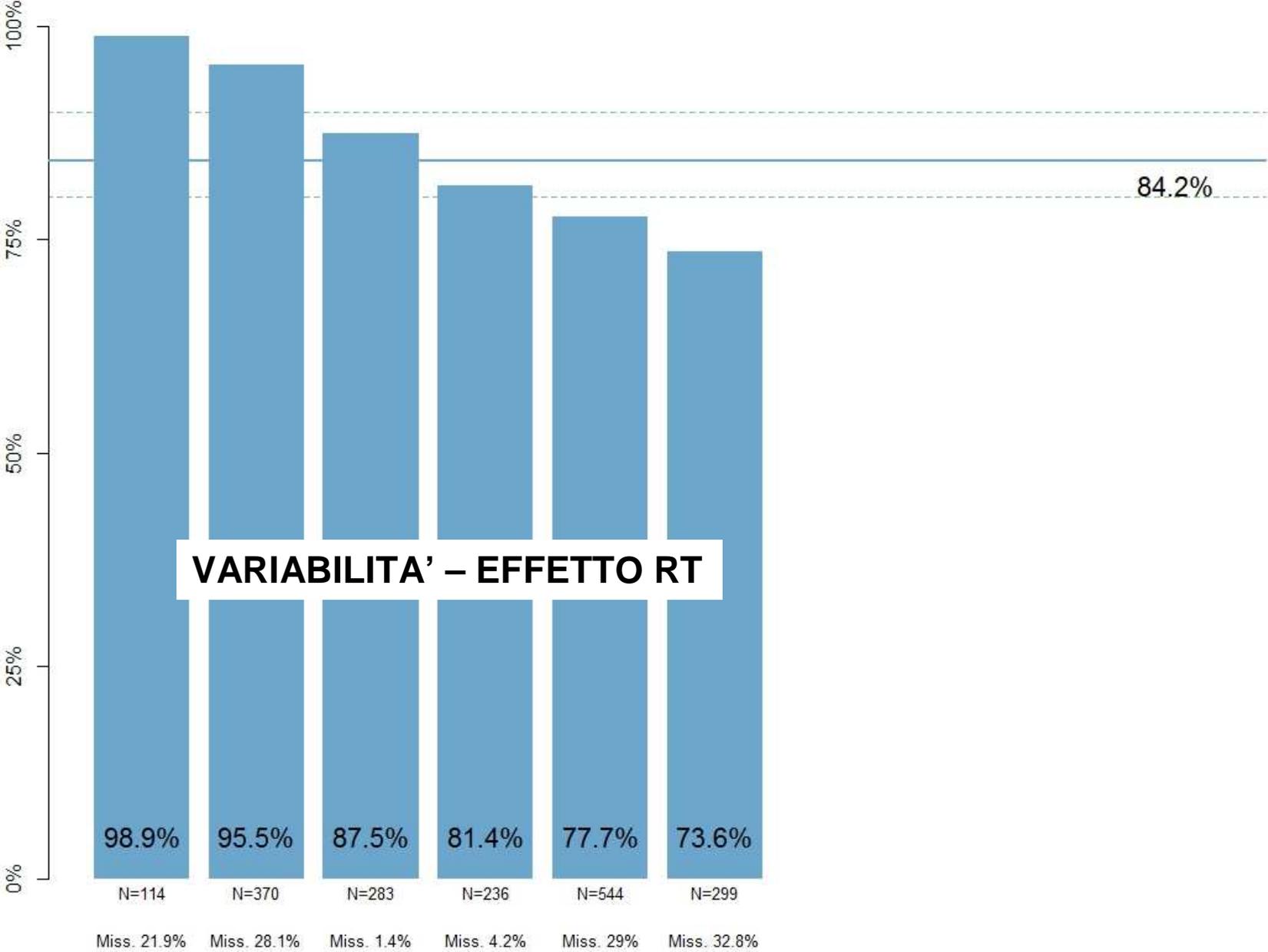
C01b. Proporzioe mastectomie senza cicatrice retraente o diastasata



**SPESSE PRESENTI CHIR PLASTICI CHE SONO MOLTO ATTENTI ALLE SUTURE ESTETICHE**

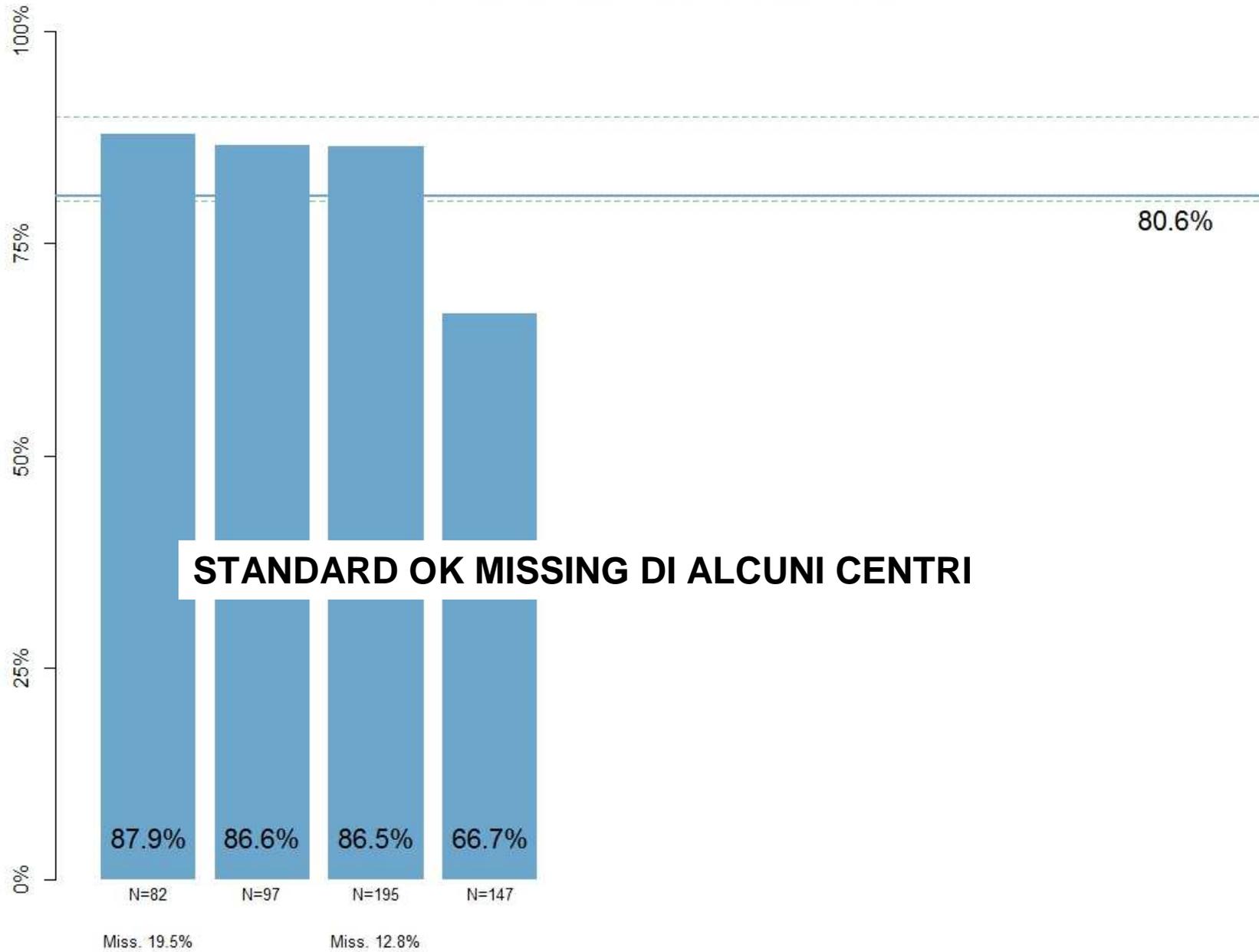
Risultato 73.5% 4 centri N=521 8.8% missing

C02a1. Conservative sui maligni senza discromie cutanee



Risultato 84.2%, 6 centri, N=1846, 21.6% missing

### C02b. Mastectomie senza discromie cutanee

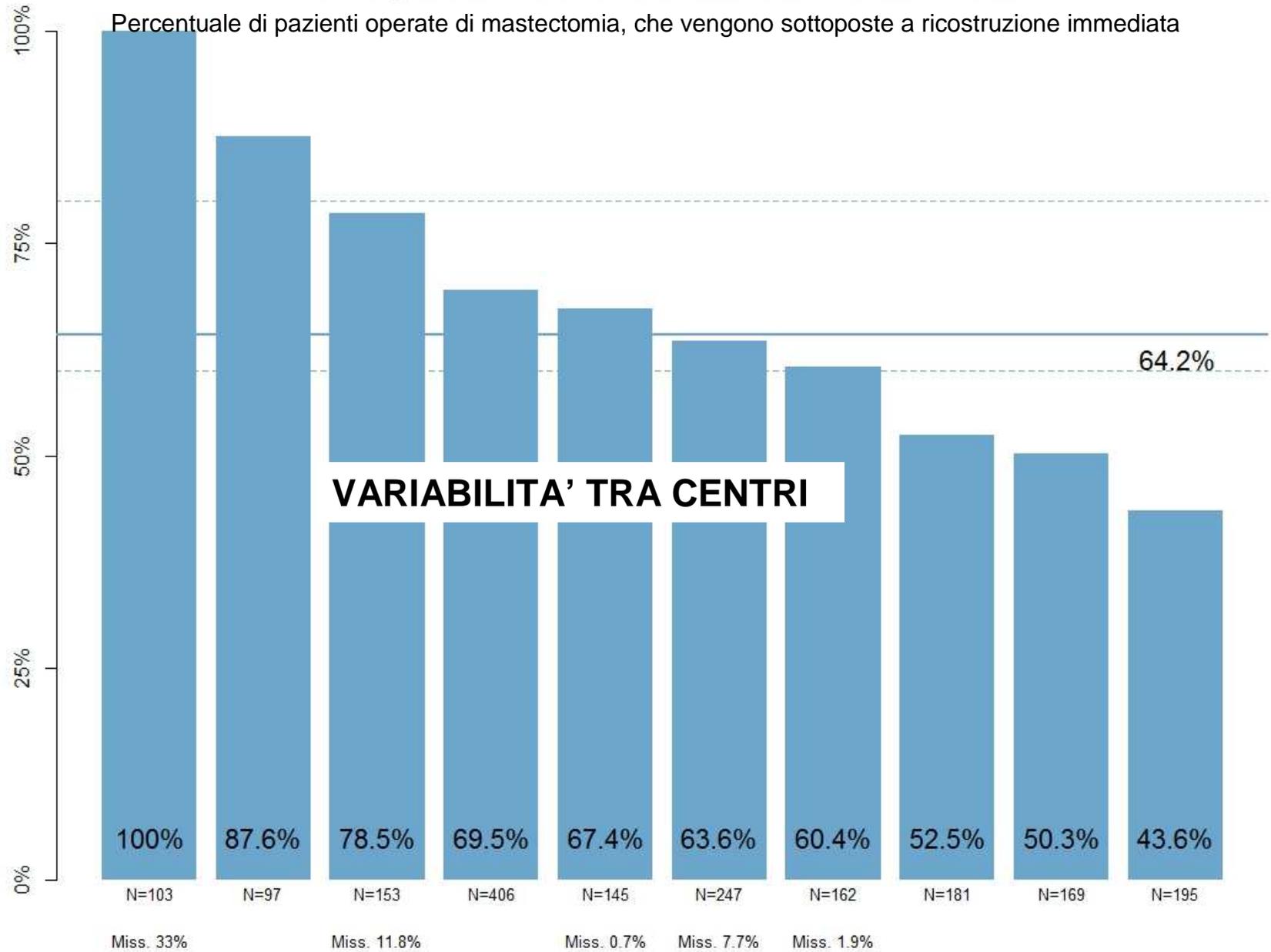


**STANDARD OK MISSING DI ALCUNI CENTRI**

Risultato 80.6%, 4 centri, N=521, 7.9% missing

### C03. Proporzione di ricostruzione immediata tra le mastectomie

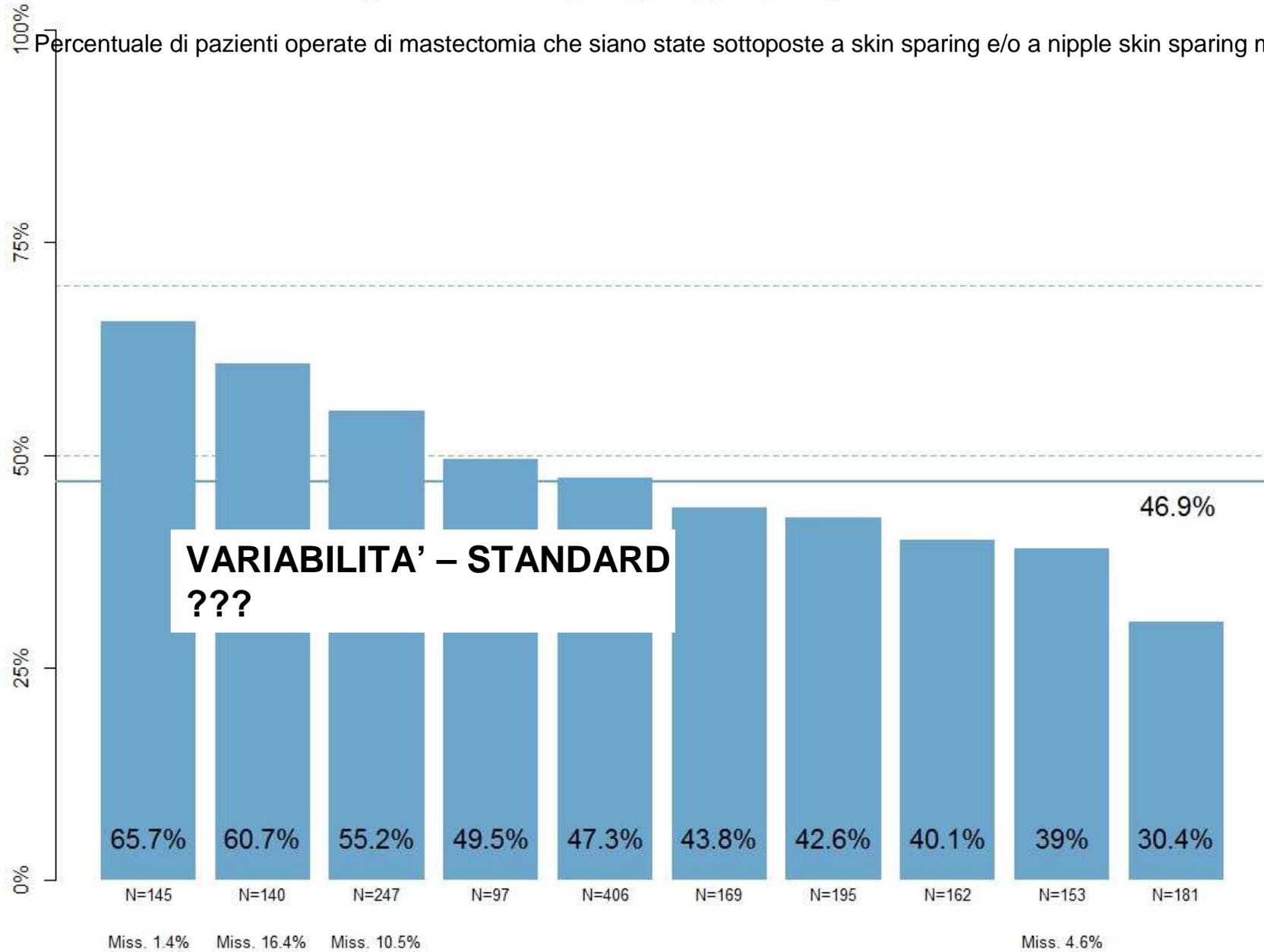
Percentuale di pazienti operate di mastectomia, che vengono sottoposte a ricostruzione immediata



Risultato 64.2%, 10 centri, N=1858, 4% missing

### C04. Proporzione di skin sparing o nipple sparing sulle mastectomie

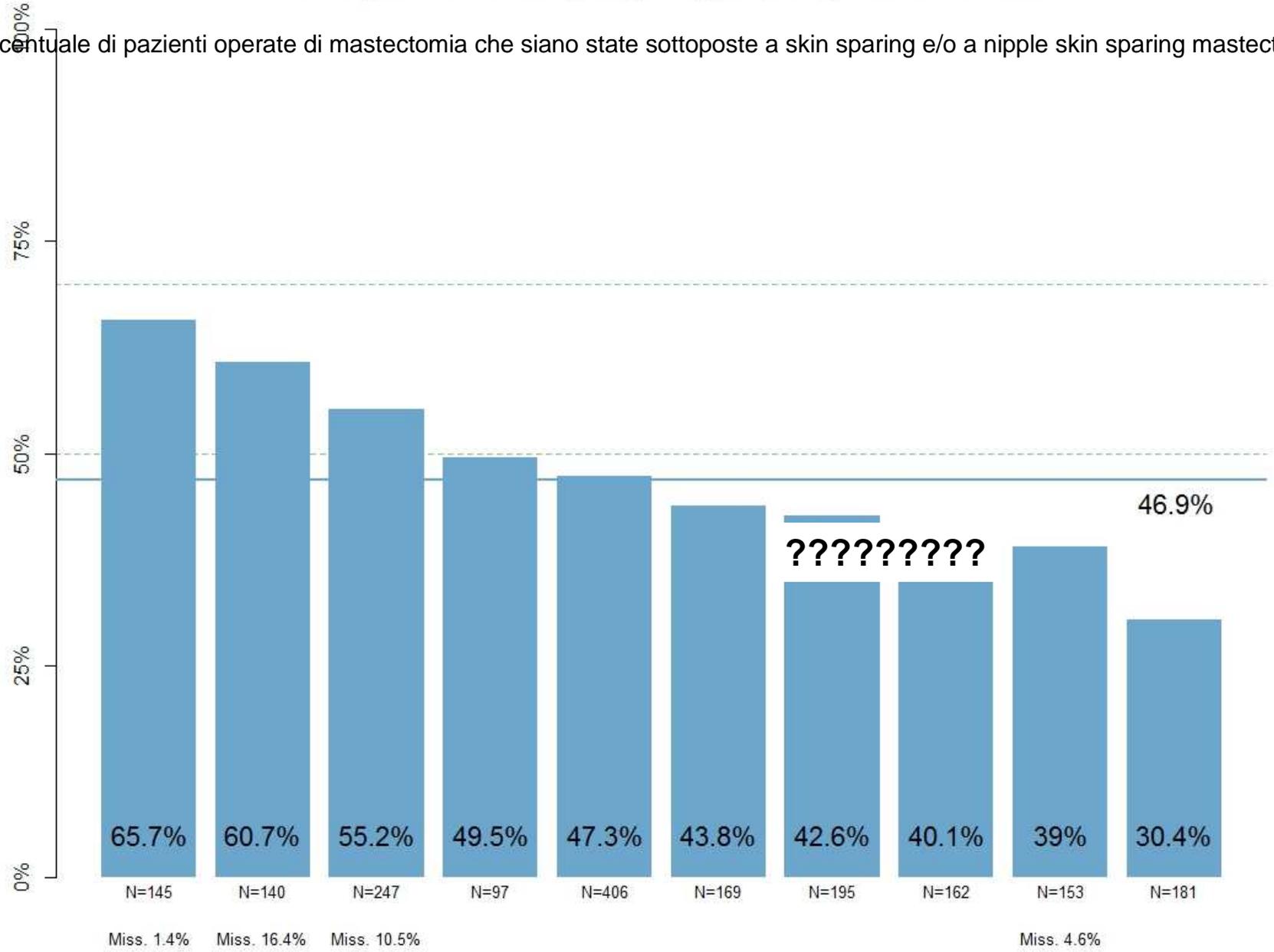
Percentuale di pazienti operate di mastectomia che siano state sottoposte a skin sparing e/o a nipple skin sparing mastectomy



Risultato 46.9%, 10 centri, N=1895, 3.1% missing

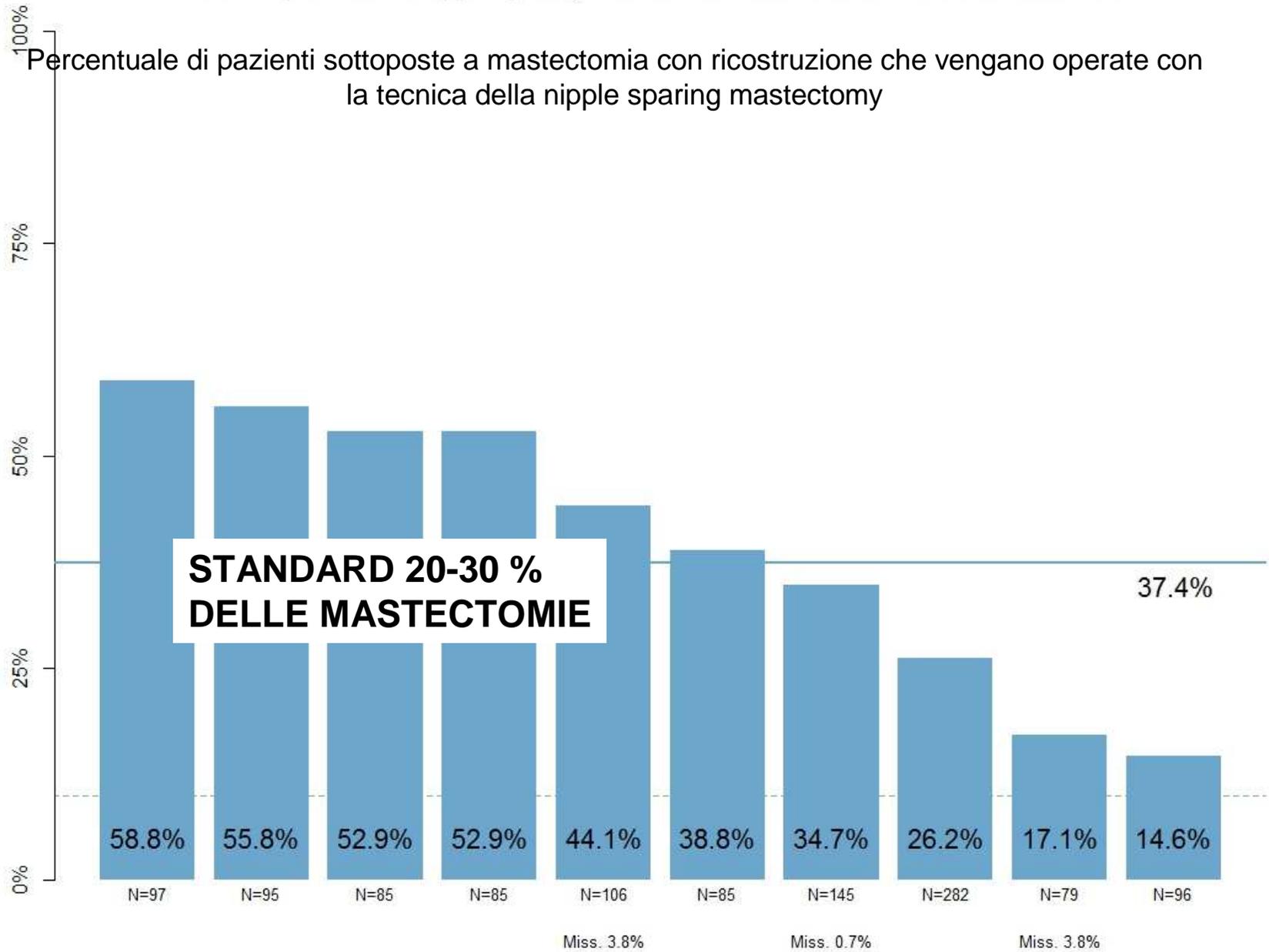
### C04. Proporzione di skin sparing o nipple sparing sulle mastectomie

Percentuale di pazienti operate di mastectomia che siano state sottoposte a skin sparing e/o a nipple skin sparing mastectomy



Risultato 46.9%, 10 centri, N=1895, 3.1% missing

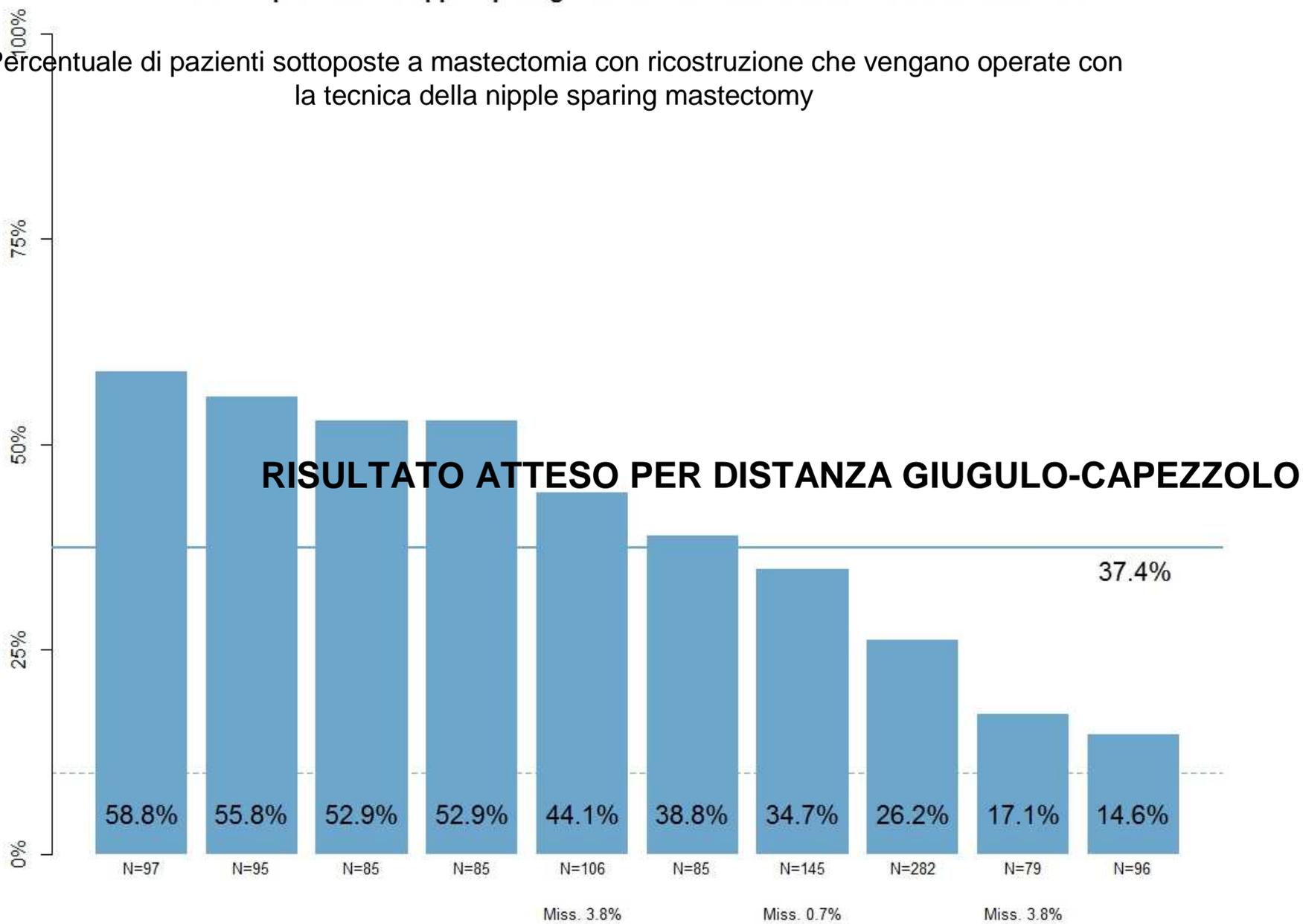
### C05. Proporzione di nipple sparing sulle mastectomie con ricostruzione immediata



Risultato 37.4%, 10 centri, N=1155, 0.7% missing

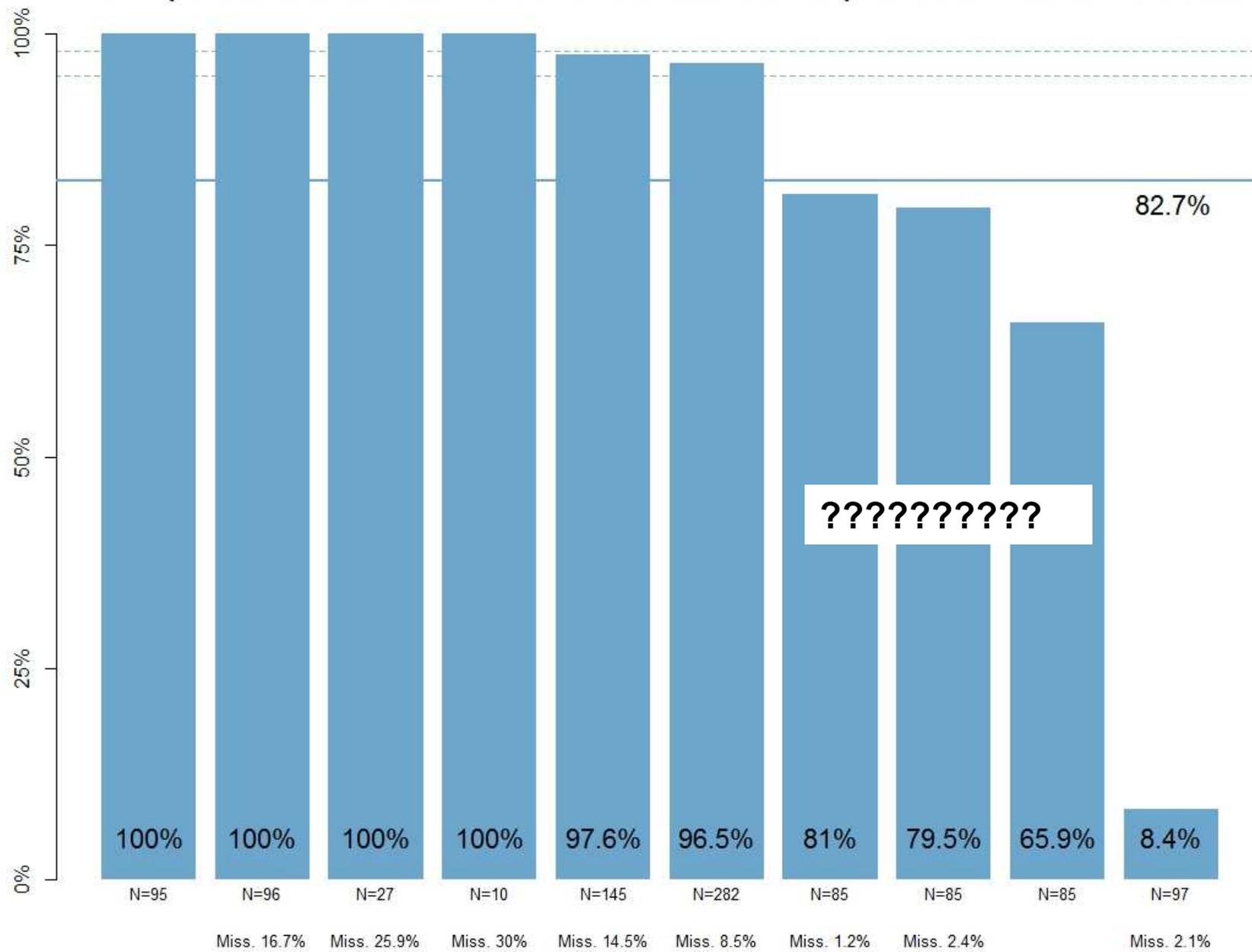
### C05. Proporzione di nipple sparing sulle mastectomie con ricostruzione immediata

Percentuale di pazienti sottoposte a mastectomia con ricostruzione che vengano operate con la tecnica della nipple sparing mastectomy



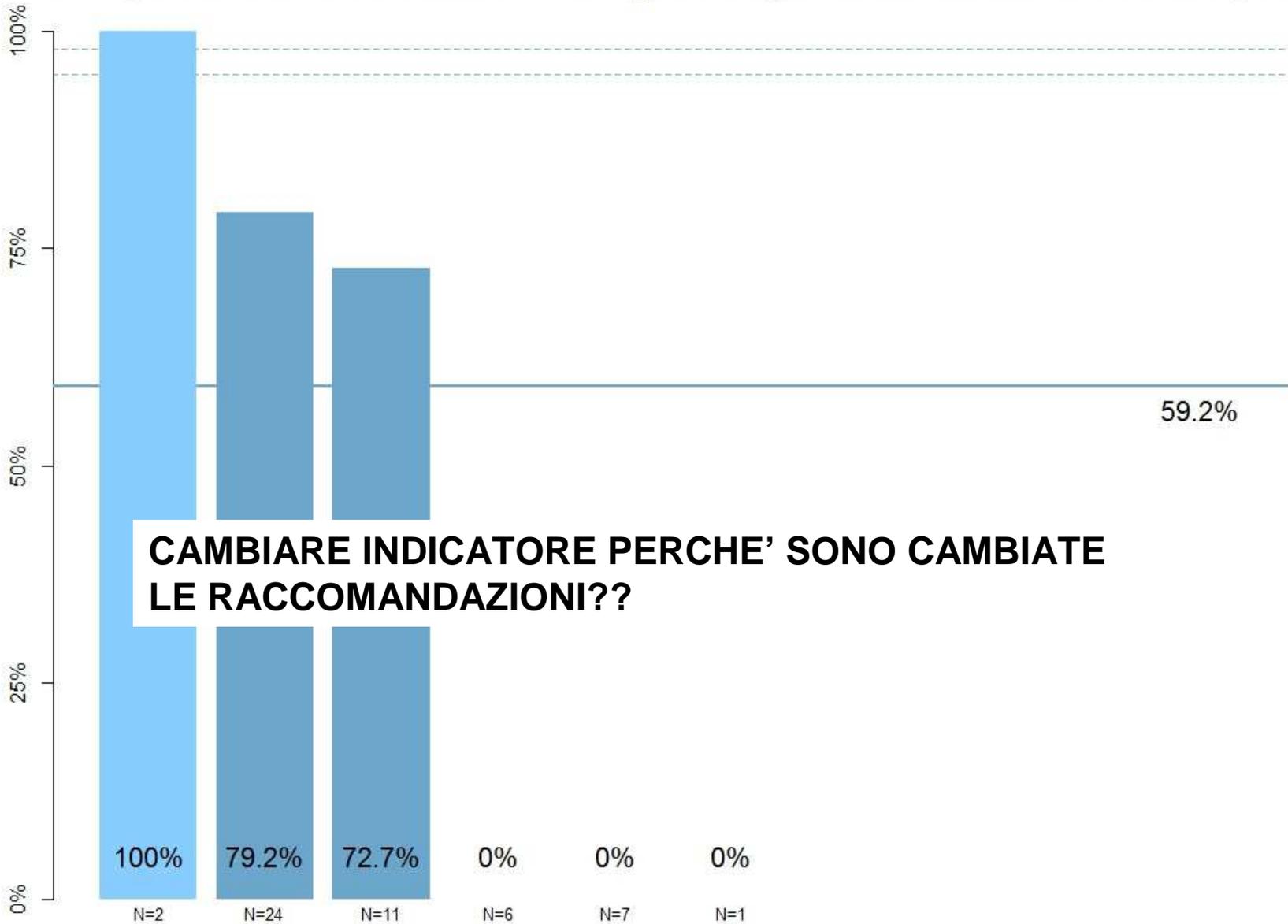
Risultato 37.4%, 10 centri, N=1155, 0.7% missing

**C06. Proporzione di mastectomie con ricostruzione immediata con protesi non a contatto con il derma**



Risultato 82.7%, 10 centri, N=1007, 7.5% missing

**C07. Proporzione di ricostruzioni immediate con supporti biologici o matrici sintetiche inseriti in trial specifici**

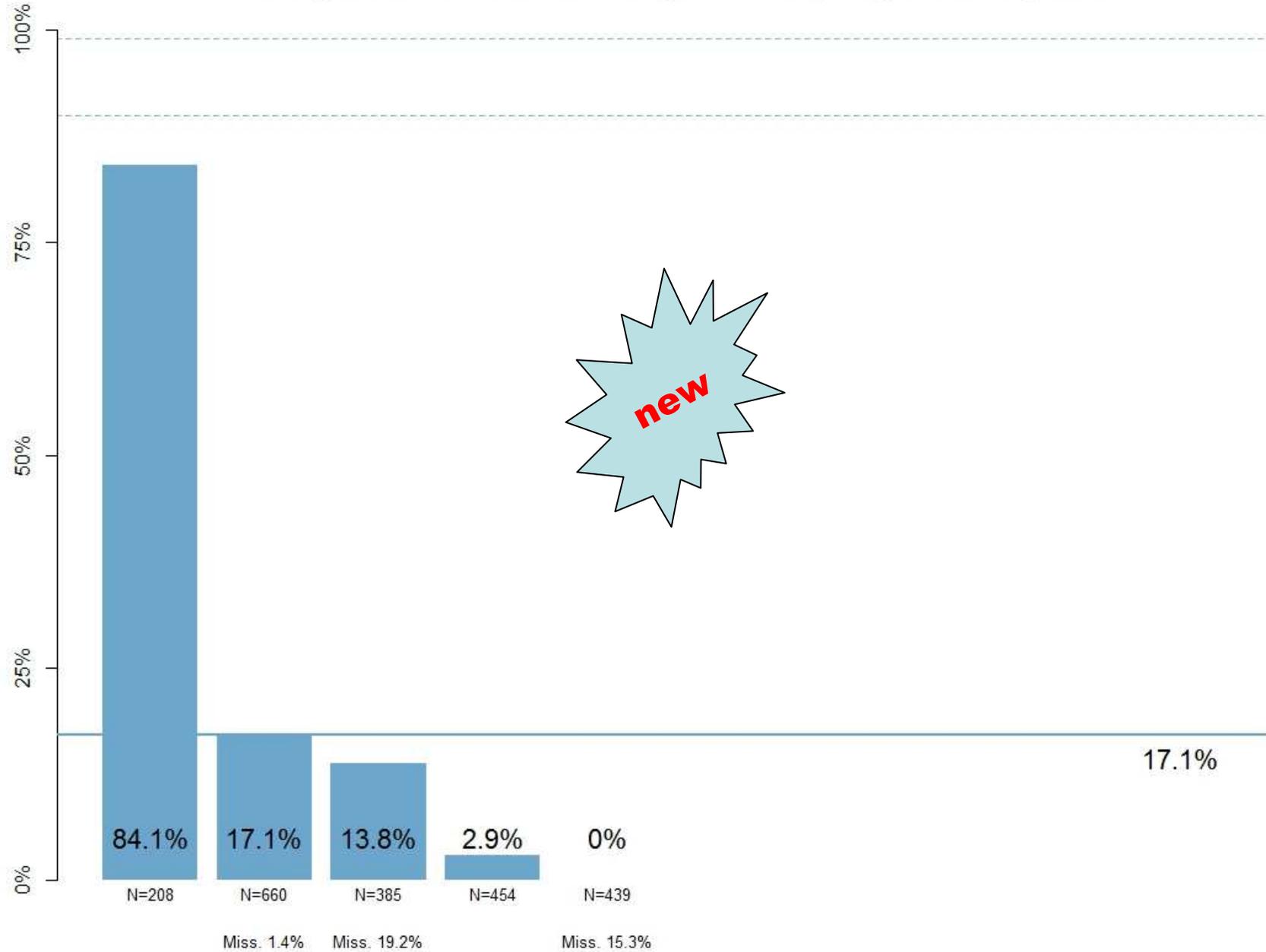


**CAMBIARE INDICATORE PERCHE' SONO CAMBIATE LE RACCOMANDAZIONI??**

Miss. 28.6%

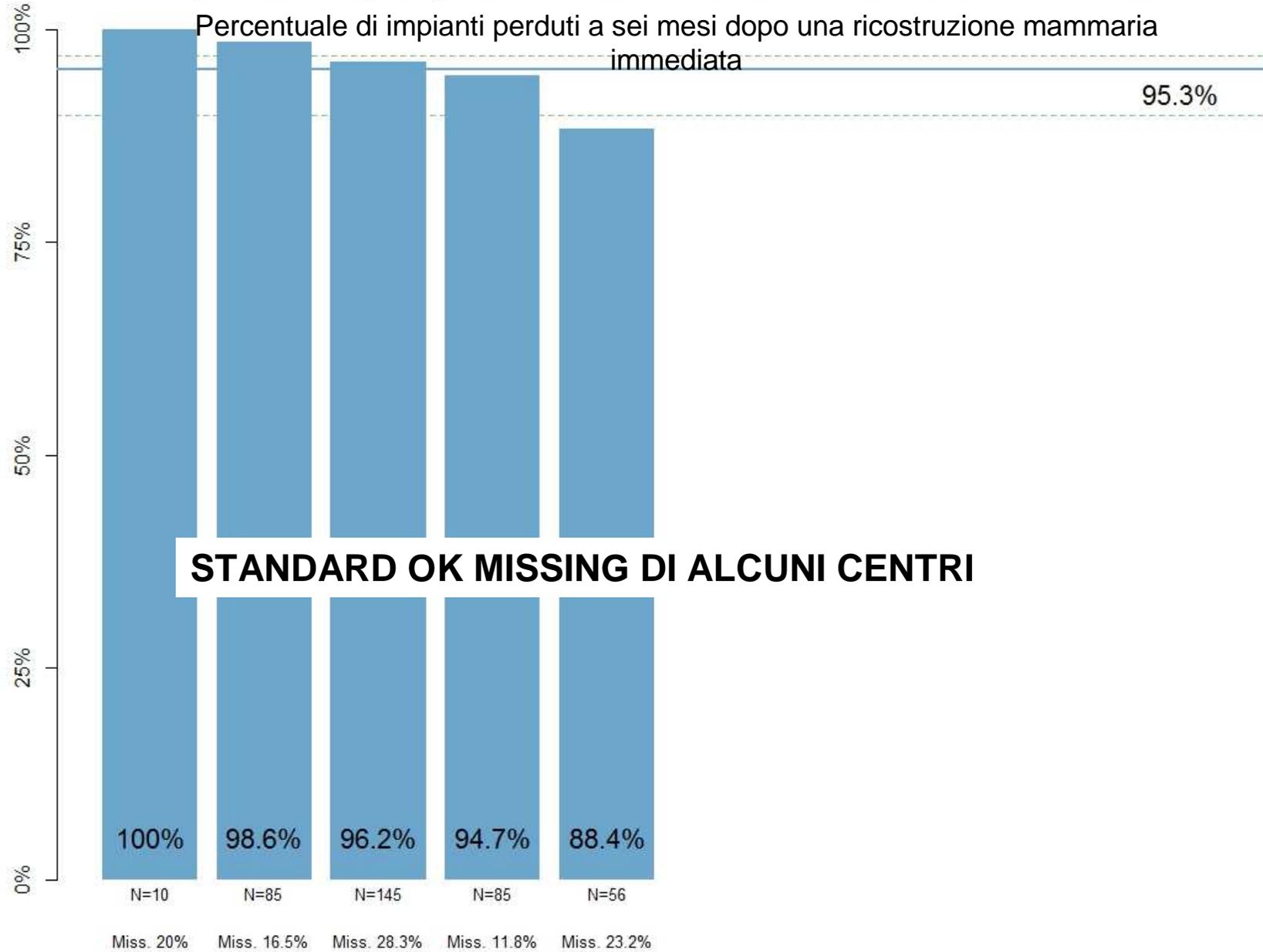
Risultato 59.2%, 6 centri, N=51, 3.9% missing

### C09. Proporzione di lesioni con 6 foto pre- e 6 foto postoperatorie disponibili



Risultato 17.1%, 5 centri, N=2146, 7% missing

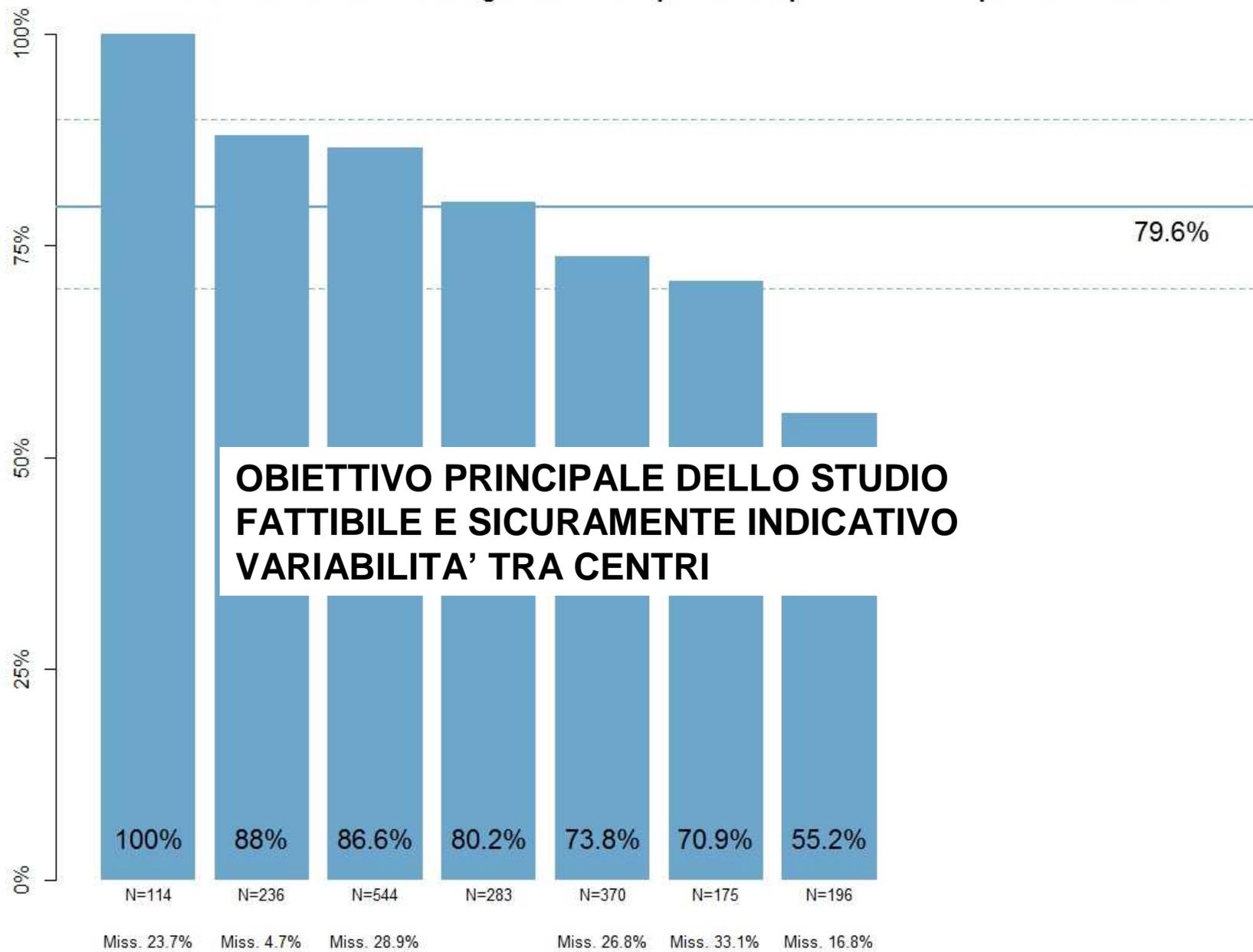
**C10. Proporzioe di impianti protesici non rimossi sulle mastectomie con ricostruzione immediata**



**STANDARD OK MISSING DI ALCUNI CENTRI**

Risultato 95.3%, 5 centri, N=381, 21% missing

### C14a1. Conservative sui maligni senza distopia del complesso areola-capezzolo a 6 mesi



Risultato 79.6%, 7 centri, N=1918, 20.1% missing

## Indicatore C14a1. Conservativa sui maligni senza distopia del complesso areola–capezzolo

	Seno piccolo	Seno grande	?	Totale
Tumori piccoli	83,5%	77,0%	80,2%	80,4%
Tumori grandi	81,3%	68,0%	80,5%	77,7%
?	100,0%	64,7%	88,7%	85,7%
<b>Totale</b>	83,1%	72,6%	81,1%	79,6%

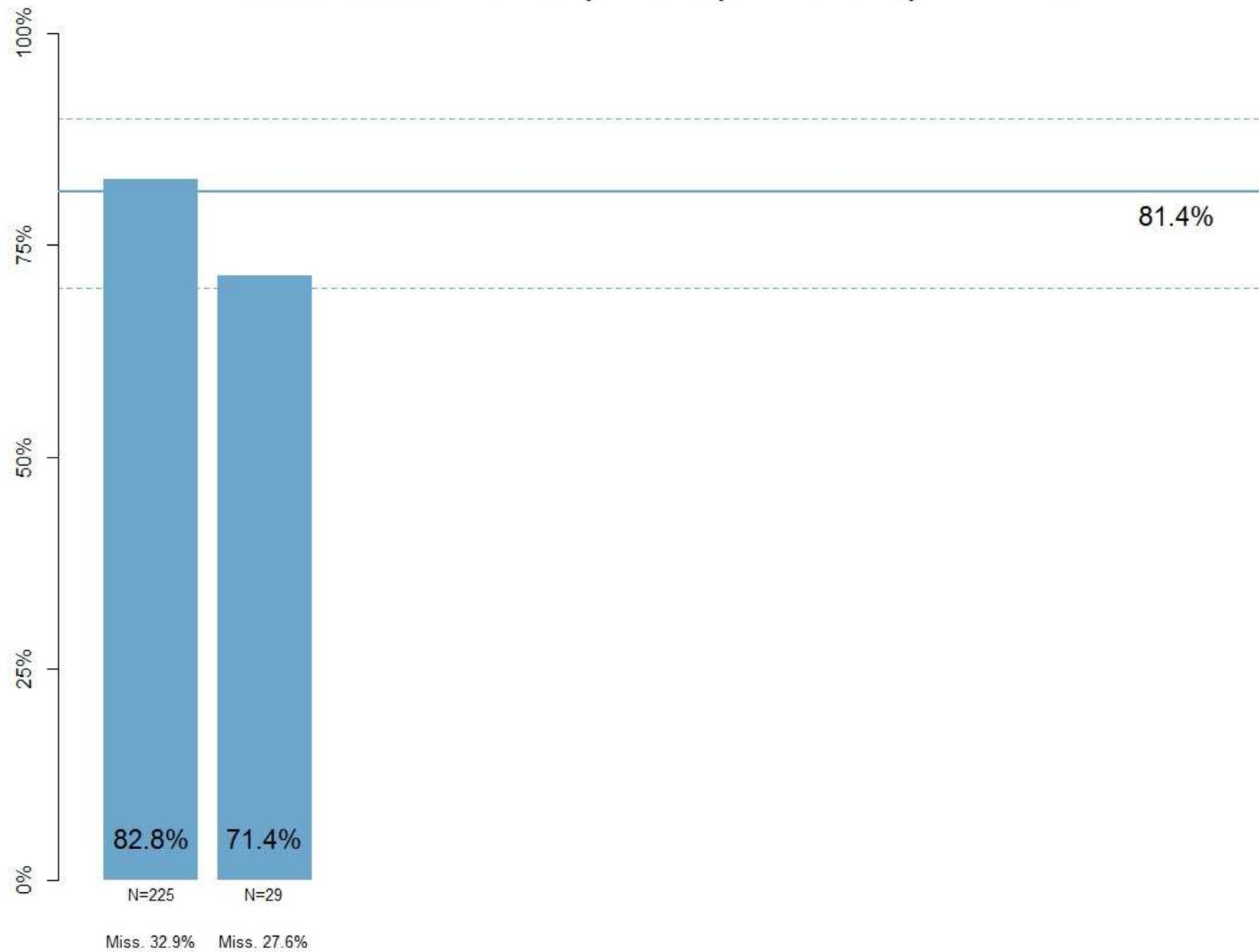
$\chi^2$  p-value < 0.001

$\chi^2$  p = 0.234

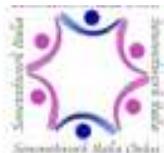
	Seno piccolo	Seno grande	?	Totale
Tumori piccoli	192 / 230	147 / 191	296 / 369	635 / 790
Tumori grandi	117 / 144	104 / 153	280 / 348	501 / 645
?	10 / 10	11 / 17	63 / 71	84 / 98
<b>Totale</b>	319 / 384	262 / 361	639 / 788	1220 / 1533

Tumori piccoli = Fino a 13 mm. (mediana), Tumori grandi = Da 14 mm in su.  
Seno piccolo = Fino alla terza misura (mediana), Seno grande = Dalla quarta misura in su.

### C14b. Mastectomie senza distopia del complesso areola-capezzolo a 6 mesi



Risultato 81.4%, 2 centri, N=254, 32.3% missing

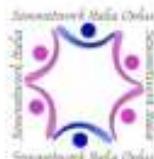


**ASSOCIAZIONE SENONETWORK ITALIA ONLUS**  
IL NETWORK DEI CENTRI ITALIANI DI SENOLOGIA



**Autori:** Maria Piera Mano, Antonio Ponti, Catia Angiolini, Luigi Cataliotti, Giacomo Datta, Livia Giordano, Pietro Panizza, Francesca Pietribiasi, Mario Taffurelli, Paolo Rovea, Donatella Santini, Mariano Tomatis e Marco Rosselli Del Turco.

**Titolo:** *Indicatori di qualità per la cura del carcinoma mammario nelle Breast Unit in Italia: una proposta congiunta GISMa- Senonetwork.*



**ASSOCIAZIONE SENONETWORK ITALIA ONLUS**  
IL NETWORK DEI CENTRI ITALIANI DI SENOLOGIA



### **Indicatori di esito estetico e funzionale**

Gruppo di lavoro GISMa /Senonetwork: Maria Piera Mano, Massimiliano Bortolini, Giacomo Datta, Pietro Panizza, Francesca Pietribiasi, Antonio Ponti, Paolo Rovea, Mario Taffurelli, Corrado Tinterri, Mariano Tomatis